

P-1677/2023

Split, 30.09.2024.

Tužiteljica :

HANIJA BUŠELIĆ iz Mravinaca, Ante Starčevića 19, OIB: 37974044105

Tuženik :

Stečajna masa iza CHEMO-SPLIT d.o.o. "u stečaju", Split, Dubrovačka 31, OIB: 27707127984, zastupano po stečajnom upravitelju Vedranu Šeparoviću, zastupani po punomoćniku Mišelu Rošiću, odvjetniku iz OD Budimir & partneri d.o.o. Split, Bihaćka 2A**ODGOVOR NA TUŽBU**

Tuženik je dana 26.09.2024.g. zaprimio tužbu i rješenje suda da na istu odgovori pa tako ovim putem i postupka.

Prije svega, **prigovara se označenoj vrijednosti predmeta spora** kao prenisko iskazanoj, jer i sama ovrha koja se osporava glasi na iznos od 6.951,01 EUR, a toliko je na koncu i naplaćeno u izvasudskom ovršnom postupku pa se predlaže u tom iznosu rješenjem označiti i vrijednost predmeta spora.

Tuženik predlaže odbiti tužbeni zahtjev u cijelosti i obvezati tužiteljicu na naknadu parničnih troškova tuženiku, sve uvećano za zakonske zatezne kamate od presuđenja pa do potpune isplate.

Prije svega, predlaže se pribaviti i izvršiti uvid u spis Naslovnog suda broj Ovr-369/2023 u kojem prileže svi dokazi koji se navode u ovom podnesku.

Dokaz: Neka se pribavi i izvrši uvid u gornji predmet.

Tuženik je u podnesku od dana 08.03.2023.g. u gornjem predmetu jasno naveo razloge zbog koji je ovršio predmetni iznos od tužiteljice kao jedine nasljednice njezina pok. supruga.

Tuženik je tako svom zahtjevu za izravnu naplatu od 08.02.2023.g. je priložio i **Specifikaciju tražbine** od 02.02.20023.g. u kojoj je jasno naveo kako je još ranije s računa pok. supruga tužiteljice zaplijenjen iznos od 19.364,82 kn, pa je preostalo njegovo potraživanje u iznosu od **19.938,79 EUR** (150.228,82 kn) s naslova glavnice, sve prema donjoj tablici ;

| | |
|--|---------------|
| Dugujući iznos prema Rješenju TS ST St-21/2006-105 | 169.593,64 kn |
| Ovršeni iznos od Berislava Bušelića 20.10.20. | 1,30 kn |
| Ovršeni iznos od Berislava Bušelića 20.10.20. | 12.538,01 kn |

ODVJETNICIMarin Budimir
Mišel Rošić
Damir Tomić
Nenad Čović
Duje Domazet
Mia Rajić**POSLOVNA TAJNICA**

Gorana Mimica

| | |
|--|----------------------|
| Ovršeni iznos od Berislava Bušelića 09.11.20. | 5.503,43 kn |
| Ovršeni iznos od Berislava Bušelića 13.05.21. | 1.212,46 kn |
| Ovršeni iznos od Berislava Bušelića 11.05.22. | 109,62 kn |
| Ukupno ovršeno do 14. siječnja 2023. godine | 19.364,82 kn |
| Ostatak duga | 150.228,82 kn |

Dokaz : Uvid u gornju specifikaciju koja prileži predmetu Ovr-369/2023.

Kako je dana 29.09.2022. godine, dakle nakon gornjih uplata, Berislav Bušelić preminuo to je temeljem rješenja o nasljeđivanju donesenom od strane javnog bilježnika Maje Radovani njegovom jedinom nasljednicom proglašena supruga, ovdje tužiteljica, Hanija Bušelić.

Upravo je tužiteljica dopisom od dana 19.12.2022. godine obavijestila tuženika o visini naslijeđene imovine i postojanju i visini tražbine drugog njezinog vjerovnika kao nasljednika, a kako je niže prikazano ;

Cjelokupna ostavinska imovina prema Zapisniku sastavljenom u uredu povjerenika javnog bilježnika Maje Radovani O-4108/22 UPP/OS-160/22 odnosi se na:

1. Oročena novčana sredstva u OTP banci u iznosu od 5.119,42 CHF, što preračunato po srednjem tečaju iznosi 39.061,17 kn.
2. Stambena štednja u iznosu od 1.044,21 EUR, što preračunato po srednjem tečaju iznosi 7.883,78 kn kod Raiffeisen banke,
3. Raiffeisen dobrovoljni mirovinski fond u iznosu od 28.957,08 HRK.

Ukupno naslijeđena imovina preračunata po srednjem tečaju iznosi 75.902,03 kuna.

Dokaz: Uvid u gornji dopis koji prileži predmetu Ovr-369/2023.

S obzirom na podatke koje mu je tužiteljica dostavila, a u skladu s odredbama zakona koje propisuju da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine naslijeđene imovine, kao i **sudske prakse koja je zauzela stav da u slučaju postojanja više vjerovnika ostavitelja svaki od njih može potraživati razmjern dio tražbine, tuženik je od tužiteljice potraživao iznos od 6.951,01 EUR (52.372,40 kn) s naslova glavnice.**

Niže se prilaže tablica obračuna temeljem kojeg se je došlo do iznosa od 6.951,01 EUR :

| | | | | | | | |
|--|--|----|---------------|---------------|------|--|--|
| Stečajna masa iza CHEMO SPLIT d.o.o. U stečaju | | | | | | | |
| Potraživanje od pok. Berislava Bušelića | | | | | | | |
| | | | | iznos | % | | |
| Dug prema OTP banci | | | | 68.162,25 kn | 0,31 | | |
| Dug prema St masi iza CHEMO SPLIT | | | | 150.229,49 kn | 0,69 | | |
| Ukupno dugovanje | | | | 218.391,74 kn | | | |
| | | | | | | | |
| RAZMJERNO NAMIRENJE VJEROVNIKA IZ OSTASVŠTINE koja iznosi 75.902,03 kn | | | | | | | |
| ostavina | | % | razmjerni dio | Vjerovnik | | | |
| 75.902,03 | | 31 | 23.529,63 kn | OTP BANKA | | | |
| 75.902,03 | | 69 | 52.372,40 kn | CHEMO - SPLIT | | | |
| | | | 75.902,03 kn | | | | |

Naime, kada se uzme kao polazna točka nesporan iznos nasljedstva od 10.073,93 EUR (75.902,03 kn), sve prema dopisu tužiteljice od 19.12.2022.g. upućenom Trgovačkom sudu u Splitu, te niže navedeni iznosi potraživanja preostale tražbine tuženika i OTP banke d.d. Split, proizlazi da je tuženika pripadalo **69% tražbine** odnosno tih **6.951,01 EUR** (52.372,40 kn).

Dokaz: Uvid u gornji dopis koji prileži predmetu Ovr-369/2023.

Pri tome je ovaj tuženik bio i više nego korektan, jer isti čak nije potraživao ni petogodišnje zatezne kamate na koje ima pravo sa dospijećem od dana 16.05.2017.g., dok je OTP banka sasvim sigurno zaračunala i sve kamate u svojoj tražbini, kako to banke i inače uvijek rade ...

Sve gore navedeno se temelji na stavu sudske prakse da u ovoj situaciji vjerovniku ostavitelja pripada razmjerni dio njihovih tražbina, sve do visine naslijeđene imovine u odnosu na njegove nasljednike kao nove dužnike, pa se prilaže u spis odluka **Županijskog suda u Zagrebu, poslovni broj: 31 Gž-4013/2021-3 od 20. rujna 2022. godine** gdje se jasno navodi ;

16. Ovaj sud ukazuje na **pravno shvaćanje** koje je u ovom predmetu zauzeto u odluci ovog suda poslovni broj Gž-2789/18 od 25. Kolovoza 2018. godine, a to je da prilikom izračunavanja dugovanja pokojnog prednika tuženika, treba uzeti u obzir da svim vjerovnicima pripada razmjerni dio, a ne ukupni iznos njihovog potraživanja, jer bi u suprotnom bili oštećeni vjerovnici koji nisu uspjeli prvi naplatiti svoj dug.

17. Dakle, u ovoj pravnoj stvari prvostupanjski sud je utvrdio vrijednost naslijeđene imovine, utvrdio visinu dugova ostavitelja podmirenih od strane nasljednika pri čemu nije odlučno što su dugovi podmireni samo od prvotuzene obzirom da nasljednici odgovaraju solidarno, a sukladno čl. 43. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 35/05, 41/08, 78/15 - dalje: ZOO), kad jedan dužnik ispuni dug, obveza prestaje i svi se dužnici oslobađaju obveze, te je utvrđeno da potraživanje vjerovnika premašuje iznos koji preostaje kad se od vrijednosti naslijeđene imovine oduzmu podmirene obveze od strane nasljednika.

18. Stoga uzimajući ukupno potraživanje vjerovnika H. A. A. B. od 744.536,42 kn i ovdje tužitelja od 152.258,06 kn, to čini ukupno potraživanje vjerovnika od 996.794,48 kn, dakle potraživanje vjerovnika H. A. A. B. iznosi 74,70% a ovdje tužitelja 15,30% a što od utuženog od 20.114,44 eura iznosi 7.077,04 eura sa zakonskim zateznim kamata od 12. siječnja 2017. godine a kako je to tužitelj potraživao, pa je u tom dijelu, i za taj iznos valjalo preinačiti prvostupanjsku presudu, dok u preostalom dijelu žalbu tužitelja odbiti kao neosnovanu.

Dokaz: Uvid u gornju odluku koja prileži predmetu Ovr-369/2023.

Dakle, tuženik je postupio točno prema uputi iz gornje rješidbe kako se ne bi oštetio drugi vjerovnik a ni sama tužiteljica, dok je pak tužiteljica samovoljno, nezakonito, neovlašteno i o svom vlastitom riziku platila čitav dug OTP banci a ovom tuženiku ono sitno što je preostalo, iako je tražbina ovog tuženika (*i to bez zateznih kamata) iznosila čak 69% svih dugova pok. prednika tužiteljice, pa je jasno da takvo postupanje može ići samo njoj na štetu.

Stoga se predlaže kao uvodno.

Tuženik
po punomoćniku

Popis troška :

- Sastav odgovora na tužbu 200,00 EUR
- Pdv 25% 50,00 EUR